

Městský úřad Kopidlno

stavební úřad

nám. Hilmarovo 13, 507 32 Kopidlno, tel. 493 655 685-6, fax. 493 655 680

e-mail: podatelna@kopidlno.cz

Č.j.: 374/2022/MUK-2
Vyřizuje: Ječná - oprávněná úřední osoba

V Kopidlně dne 28.3.2022

.....

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Povinný subjekt - Městský úřad Kopidlno, stavební úřad obdržel dne 15.3.2022 Vaši žádost o informace zaslanou v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále též InfZ), v níž žádáte o poskytnutí následující informace týkající se poskytnuté informace č.j. 244/2022/MUK-2 ze dne 7.3.2022:

„1. *Žádám o poskytnutí informace, z jakého podkladu stavební úřad dne 16.7.1999 vyhodnotil, že mu byla předložena hluková studie vyhotovená od odborně způsobilého subjektu, když následně v roce 2003 vyzýval autora hlukové studie Ing. Pavla Doškáře, zda by pro mě mohl zformulovat odpověď na dotaz, zda byl odborně způsobilý k vyhotovení hlukové studie provozu těžké dopravní techniky v areálu cestmistrovského střediska, a která je přílohou odpovědi č.j.: 1421/03-odp. ze dne 2.6.2003?*

2. *Žádám o poskytnutí informace, jakým způsobem se stavební úřad de facto vypořádal s námitkou účastníků řízení týkající se překročení hygienických limitů hluku, když dne 19.7.1999 do rozhodnutí pokračovat v přerušném územním řízení použil stanovisko okresního hygienika zn.: HI-241/Dr.V/Š/1999/1029 ze dne 24.5.1999, vydané k návrhu na zahájení územního řízení, které odborné posouzení hlukové studie č. zak. 3299 ze dne 15.7.1999, dodatečně doplněné dne 16.7.1999 do návrhu ještě nezahrnuje a není proto dostatečným odborným podkladem pro rozhodnutí o námitce účastníků řízení?*

3. *Žádám o poskytnutí informace s odkazem na stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 24118/05-63/1691 ze dne 29.8.2005, kde je ve výrokové části správního rozhodnutí č.j. 1191/SÚ/122-2/99-803/A20 ze dne 19.7.1999 uvedeno, že stavební úřad posuzoval návrh doplněný o hlukovou studii kromě § 137 stavebního zákona, také podle § 34 správního řádu, neboť ve výroku rozhodnutí musí být uvedeny všechny paragrafy, kterými se stavební úřad řídil?*

4. *Žádám o poskytnutí informace, týkající se hlukové studie č. zak. 3299 ze dne 15.7.1999 vyhotovené firmou: "Ing. Pavel Doškář, projekce vytápění a vnitřních rozvodů, Dlouhá 303, 506 01 Jičín", která dle platných ČSN a platných právních předpisů prokázala že hlučnost provozu v areálu cestmistrovského střediska nepřesáhne hodnoty požadované příslušnými ČSN a hygienickými předpisy?*

5. *Žádám o poskytnutí informace, jaké okolnosti byly příčinou, že stavební úřad po převzetí hlukové studie č. zak. 3299 ze dne 15.7.1999 územní řízení dne 19.7.1999 nezastavil podle § 35 odst. 3 stavebního zákona, když z razítka na předmětné hlukové studii je evidentní, že investor nesplnil povinnost uloženou mu ve správním rozhodnutí ze dne 24.6.1999 a návrh o hlukovou studii od odborně způsobilého subjektu, která by dle platných ČSN a platných právních předpisů prokázala, že hlučnost provozu v areálu nepřesáhne hodnoty požadované příslušnými ČSN a hygienickými předpisy, nedoplnil?*

Informaci pod bodem 4. požaduji dle § 4a odst. 2 písm. b) InfZ, t.j. formou kopie odborného stanoviska dotčeného orgánu státní správy na ochranu veřejného zdraví, kterým potvrzuje, že hluková studie č. zak. 3299 ze dne 15.7.1999 vyhotovená firmou "Ing. Pavel Doškář, projekce vytápění a vnitřních rozvodů, Dlouhá 303, 506 01 Jičín", dle platných ČSN a platných právních předpisů prokazuje, že hlučnost provozu v areálu cestmistrovského střediska nepřesáhne hodnoty požadované příslušnými ČSN a

hygienickými předpisy a proto vydává stavebnímu úřadu dle § 126 a § 138 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu souhlas realizovat předložený záměr.“

Zasíláme Vám proto v souladu s InfZ požadované informace:

1. Stavební úřad sděluje, že dne 19.7.1999 pod č.j. 1191/SÚ/122-2/99-803/A20 vydal územní rozhodnutí – rozhodnutí o umístění stavby „dostavby cestmistrovského střediska v Kopidlně“, kde v odůvodnění v odstavci 3 na straně 6 konstatuje: „Zároveň, aby se co nejdříve prokázala účastníkům řízení kritizovaná hloučinnost provozu, vyzval stavební úřad navrhovatele – Správu a údržbu silnic Jičín, k předložení hlukové studie technologického provozu v cestmistrovském středisku do 16.7.1999 – tato studie byla v daném termínu stavebnímu úřadu předložena. Z návrhu na opatření a ze závěru studie vyplývá, že již realizace řadových garáží 5 m od hranice účastníky řízení snižuje o 20 dB hladinu hluku, ale teprve použití nového čelního teleskopického nakladače typu KOBIT TN 2556 /76 kW/ s maximálním využíváním hydraulických prvků se zajistí pod hodnoty, které stanovují hygienické předpisy; tj. LA_{eqv} 40 dB/A/ pro noční dobu na fasádách obytných domů a pro nakládku v denní době pod LA_{eqv} 50 dB/A/ na hranici pozemků.“ Jinými informacemi a podklady stavební úřad nedisponuje.
2. Stavební úřad sděluje, že s námitkou účastníků řízení týkající se překročení hygienických limitů hluku se vypořádal v územním rozhodnutí ze dne 19.7.1999, č.j. 1191/SÚ/122-2/99-803/A20 ve Výroku o námitkách účastníků řízení na straně 5 rozhodnutí a v Odůvodnění na straně 6 a 7 (viz příloha).
3. Stavební úřad sděluje, že ve výrokové části správního rozhodnutí č.j. 1191/SÚ/122-2/99-803/A20 ze dne 19.7.1999 je doplnění hlukové studie uvedeno v bodech 11., 12., 12.1 (viz příloha).
4. Stavební úřad opakovaně sděluje, že „odborná stanoviska dotčeného orgánu státní správy na ochranu veřejného zdraví“ měl k dispozici dvě, a to stanovisko okresního hygienika ze dne 25.11.1999. zn. H-241/DrJ/R/99 a stanovisko okresního hygienika ze dne 24.5.1999. Žádná jiná „odborná stanoviska“ stavební úřad neměl k dispozici. Tato stanoviska Vám byla opakovaně zasílána (naposledy dne 26.10.2021, 20.9.2021).
5. Stavební úřad sděluje, že územní řízení „nezastavil“, protože mu byla předložena hluková studie vyhotovená Ing. Pavlem Doškářem.

Stavební úřad dále sděluje, jak Vám již bylo sděleno poskytnutím informace ze dne 26.10.2021 a ze dne 1.12.2021, že **územní rozhodnutí ze dne 19.7.1999, č.j. 1191/SÚ/122-2/99-803/A20** Okresní úřad Jičín, referát regionálního rozvoje, odd. územního plánování a stavebního řádu **zrušil** a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, tzn. že Vámi stále citované **územní rozhodnutí nikdy nenabývalo právní moci**.

Podle paragrafu 5 odst. 3 bude poskytnutí informace také do 15 dnů od poskytnutí zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup na internetové stránce obce: <https://kopidlno.cz/9-1-vyrizene-zadosti-poskytnute-informace/ds-4307/p1=28324>.

Ing. Jitka Ječná
vedoucí stavebního úřadu

Příloha:

- kopie územního rozhodnutí ze dne 19.7.1999, č.j. 1191/SÚ/122-2/99-803/A20

Doručí se:

.....